

## ЗАКАРПАТСЬКА ОБЛАСНА РАДА VIII скликання

### ПРОТОКОЛ № 10

засідання постійної комісії обласної ради з питань освіти, науки, культури, духовності, молодіжної політики, фізкультури і спорту, національних меншин та інформаційної політики

від 22 листопада 2021 року  
11.00

депутатська зала засідань  
(V поверх)

**Склад комісії:**

**ОРОС Ільдико Імрїївна** – голова комісії  
**СУБОТОВСЬКИЙ Володимир Віталійович**

– заступник голови комісії

**СІГЕТІЙ Марія Миколаївна** – секретар  
комісії

**Члени комісії:**

**ШЕТЕЛЯ Наталія Ігорівна**

**ПЛАВАЙКО Євген Васильович**

**КАСЬКІВ Владислав Володимирович**  
(онлайн)

**РІВІС Михайло Михайлович** (онлайн)

**Запрошені:**

**ІВАНЧО Василь Васильович** – заступник  
голови обласної ради

**ЛЕДИДА Олександр Олександрович** –  
депутат обласної ради

**СУШКО Андріана Антонівна** – депутат  
обласної ради

**МАРУСИНЕЦЬ Мар'яна Михайлівна** –  
директор департаменту освіти і науки, молоді та  
спорту облдержадміністрації

**КУЗАН Наталія Михайлівна** – начальник  
відділу захисту інтересів дітей та протидії  
насильству Закарпатської обласної прокуратури

**БОРТЕЙЧУК Юрій Юрійович** – начальник  
управління правового забезпечення діяльності  
ради

### ПОРЯДОК ДЕННИЙ:

**Розгляд листів, звернень, що надійшли до постійної комісії упродовж міжсесійного періоду:**

1. Про створення в області спеціального загальноосвітнього закладу для відповідної категорії дітей з інтелектуальними порушеннями.

2. Про призначення директора комунального закладу культури «Академічний камерний хор «Кантус» Закарпатської обласної ради.

3. Про депутатське звернення щодо ситуації навколо оптимізації закладів позашкільної освіти Закарпатської області.

4. Про звернення міністра культури та інформаційної політики України щодо недопущення ліквідації комунального закладу «Обласний організаційно-методичний центр культури» Закарпатської обласної ради та клопотання щодо забезпечення прокуратурою розгляду й перевірки фактів незаконної ліквідації, реорганізації закладів культури або їх виключення із базової мережі.

5. Про звернення заступника Міністра культури та інформаційної політики України щодо питання реорганізації Комунального закладу «Закарпатська обласна бібліотека для дітей та юнацтва» Закарпатської обласної ради та необхідності надання відповідних погоджень МКІП.

6. Про звернення Голови профспілки працівників культури України щодо утримання від розгляду питання (до врегулювання розбіжностей «Про реорганізацію Комунального закладу «Закарпатська обласна бібліотека для дітей та юнацтва» Закарпатської обласної ради»).

7. Про депутатське звернення співголів депутатської групи в Ужгородській міській раді «За розвиток» щодо скасування проєкту рішення: Про реорганізацію Комунального закладу «Закарпатська обласна бібліотека для дітей та юнацтва» Закарпатської обласної ради.

8. Про звернення батьків дітей міста Ужгорода та Ужгородського району, керівників освітніх закладів міста, вихователів та педагогів – 1224 підписи щодо скасування проєкту рішення: «Про реорганізацію Комунального закладу «Закарпатська обласна бібліотека для дітей та юнацтва» Закарпатської обласної ради.

9. Про заяву-звернення Проводу Закарпатської крайової організації Народного руху України щодо недопустимості ліквідації трьох закладів позашкільної освіти та реорганізації Комунального закладу «Закарпатська обласна бібліотека для дітей та юнацтва» Закарпатської обласної ради».

10. Про звернення голови обласної організації профспілок працівників освіти і науки України щодо доопрацювання статуту, структури, штатної чисельності Закарпатського інституту післядипломної педагогічної освіти у частині врахування думки колективу закладу.

11. Про звернення Закарпатської облдержадміністрації щодо недоцільності розгляду таких проєктів рішень обласної ради: Про реорганізацію комунального закладу «Обласний організаційно-методичний центр культури» Закарпатської обласної ради, Про реорганізацію комунального закладу «Закарпатська обласна бібліотека для дітей та юнацтва» Закарпатської обласної ради – через недопущення погіршення надання бібліотечних послуг; Про КУ «Агенція розвитку молоді та спорту» ЗОР)) – через дублювання функцій та завдань структурного підрозділу облдержадміністрації та неефективне використання коштів як державного так і місцевого бюджету; Про оптимізацію закладів позашкільної освіти Закарпатської області (відповідно до проєкту рішення «Про оптимізацію закладів позашкільної освіти» (припинити в порядку реорганізації шляхом злиття юридичні особи: КЗ «Закарпатський обласний

еколого-натуралістичний центр учнівської молоді», КЗ «Закарпатський центр туризму, краєзнавства, екскурсій і спорту учнівської молоді (Закарпатський центр туризму)» ЗОР, КЗ «Закарпатський обласний центр науково-технічної творчості учнівської молоді»).

12. Про звернення Громадської ради при Закарпатській облдержадміністрації щодо зняття із розгляду чергової сесії питань: Про реорганізацію комунальних некомерційних підприємств у сфері охорони здоров'я Закарпатської обласної ради; Про затвердження Статуту Закарпатського інституту післядипломної педагогічної освіти в новій редакції; Про оптимізацію закладів позашкільної освіти; Про реорганізацію Комунального закладу «Закарпатська обласна бібліотека для дітей та юнацтва» Закарпатської обласної ради; Про реорганізацію комунального закладу «Обласний організаційно-методичний центр культури» Закарпатської обласної ради.

13. Про Звернення голови Полтавської обласної ради щодо укладення договорів про виділення міжбюджетних трансфертів для забезпечення здобувачів освіти в закладах професійно-технічної освіти Полтавської області.

14. Про лист-відповідь Міністерства освіти і науки України щодо розгляду рішення обласної ради про створення на території області Закарпатського регіонального центру оцінювання якості освіти.

15. Про лист міжнародного благодійного фонду ім. Івана Чендея про сприяння у відзначенні 100-річчя від дня народження Івана Чендея.

16. Про звернення голови Свалявського Товариства подкарпатських русинів» щодо «відновлення національності русин», надання русинам статусу корінного народу.

17. Про відповідь облдержадміністрації щодо:  
– аналізу результатів учасників ЗНО 2021 року у розрізі області;  
– інформації про функціонування Великоберезнянської загальноосвітньої санаторної школи-інтернату I-III ступенів Закарпатської обласної ради.

18. Про лист УжНУ щодо рекомендацій комісії із перенесення книжкового фонду обласної медичної бібліотеки, яка входить у підпорядкування КНП «Закарпатський обласний центр громадського здоров'я».

**СЛУХАЛИ:** Голова комісії **Орос Ільдико Імріївна** інформувала присутніх депутатів про порядок денний засідання та необхідність розглянути невідкладні питання, що пропонуються на розгляд чергової сесії обласної ради, яка запланована на 25.11.2021, та зазначила про провочність комісії для прийняття рішень.

**ВИСТУПИЛИ:** **Шетеля Н. І., Суботовський В. В., Сігетій М. М.** та запропонували погодити запропонований порядок денний комісії.

Голосували:

«За» – 6. На час голосування відсутній онлайн-зв'язок із членом комісії – Каськівим В. В.

Рішення прийнято.

### **ВИРІШИЛИ:**

Погодити та взяти за основу порядок денний засідання комісії.

**СЛУХАЛИ:** Із питання «Про створення в області спеціального загальноосвітнього закладу для відповідної категорії дітей з інтелектуальними порушеннями» **голова комісії Орос І. І.** зазначила, що це питання спрямоване на вдосконалення мережі спеціальних шкіл та забезпечить освітні потреби дітей із інтелектуальними порушеннями.

**ВИСТУПИЛИ: Марусинець М. М.** інформувала, що із зазначеного питання пропонується проєкт рішення «Про створення Домбоківської спеціальної школи I – II ступенів Закарпатської обласної ради» з тим, щоб забезпечити права дітей на доступ до загальної середньої освіти з урахуванням особливостей та стану здоров'я.

**Іванчо В. В.** підкреслив про необхідність забезпечення права батьків на такий вид освіти та зауважив, що проєкт рішення розроблено на виконання рекомендацій обласної прокуратури від 27.10.2021 і рішення президії обласної ради від 12.11.2021.

**Сігетій М. М.** зауважила, що важливим є надання психолого-педагогічного та корекційно-розвиткових послуг і запитала, чи буде потреба у цілодобовому перебуванні дітей у пансіоні закладу освіти.

**Орос І. І.** доповнила, що це дуже важливе питання також для забезпечення прав національних меншин.

**Ледида О. О.** підкреслив, що навчальний рік триває, і відповідно до Європейської конвенції про здійснення прав дітей, треба створити такий заклад, щоб батьки мали право вибору: куди віддавати дитину із важким діагнозом – в інклюзивний клас чи у спеціалізовану школу. Додав, що для цього треба вишукати кошти обласного бюджету і спрямувати їх за належністю, та зауважив, що при будь-якій школі-інтернаті можна знайти приміщення, організувати інклюзивні класи для дітей такої категорії.

**Марусинець М. М.** погодилася та зазначила: для чого тоді треба було створювати Інклюзивно-ресурсні центри, у яких займаються із особливими дітьми, допомагають їх соціалізувати; додала, що необхідно розрізняти категорії дітей: із легкою та складною формами розумової відсталості. Та наголосила на тому, що діти із реформованих спецшкіл, потрапивши у звичайні навчальні заклади, – мають проблеми із соціалізацією...

**Ледида О. О.** зазначив про те, що таких дітей бажано «не ізолювати» від суспільства, їм ліпше рівнятися на повністю здорових дітей, щоб ставати більш пристосованими до життя.

**Орос І. І.** підкреслила, що, як педагог, також дотримується такої думки та висловила за спільне навчання – як частину соціалізації. Та запитала: чи є змога надати можливість здійснювати діяльність такому закладу, який вже займався подібними функціями, оскільки є звернення від жителів села Імстичева.

**Ледида О. О.** запитав про те, чи Перечинська територіальна громада здійснила всі необхідні заходи із прийняття на баланс школи-інтернату.

**Марусинець М. М.** відповіла, що там треба навести лад та впорядкувати архівні матеріали.

**Орос І. І.** запитала про ситуацію із санаторною школою у Великому Березному.

**Марусинець М. М.** відповіла, що рішення обласної ради з приводу ліквідації відмінено, наразі вивчається питання, щоб створити на базі Великоберезнянської санаторної школи – навчальний заклад спортивного спрямування.

**Кузан Н. М.,** представниця обласної прокуратури, розповіла про звернення народного депутата України Сушка П. М., який активно відстоював свою позицію щодо незгоди із ліквідацією на території Закарпатської області усіх інтернатних закладів для дітей із розумовою відсталістю. Та зазначила, що у межах компетенції, здійснивши перевірку, органи прокуратури дійшли до висновку: у Закарпатті має бути хоч один навчальний заклад, що надавав би освітянські послуги такій категорії діток. Тільки треба контролювати поставлені діагнози, бо деяким батькам вигідно віддати дітей у заклад, де діти зайняті й доглянуті.

Щодо іклюзивності – така форма навчання адаптує дітей із певними розладами для входження у соціальну сферу. Та зауважила, що права дітей на освіту не порушені.

**Сігетій М. М.** запитала: чи забезпечені права дітей й чи дотримані необхідні умови і програмні вимоги.

**Кузан Н. М.** дала відповідь про те, що таке питання досліджується із залученням відповідних фахівців, у т.ч. й з Міністерства освіти і науки України.

**Марусинець М. М.** підкреслила, що у Чинадіївській дошкільній навчальній заклад (дитячий будинок) інтернатного типу Закарпатської обласної ради переведено дітей із ліквідованих шкіл Перечина, Перехрестя, і між ними є велика відмінність: важкі діагнози, легкі і не соціалізовані. Тому правильно у 2014 році запровадили інклюзивну освіту, адже дітям треба вийти із такого середовища та соціалізуватися. З огляду на це, пропонується створити спеціалізований заклад у с. Домбоки, де колись була така школа, і тут є педагогічний колектив: вихователі, педагоги, які знають як працювати із такими дітьми; є наявна відповідна матеріальна, технічна база та проведено ремонт; приміщення пристосоване для проведення навчання такого контингенту дітей із легкою формою розумової відсталості. Та зазначила, що насамперед будуть організовані 3-4 класи по 12 дітей, бо більше у таких класах не можуть навчатися; наголосила на тому, що це питання департаментом вивчалось і продовжує залишатися на контролі, адже кожна особлива дитина – у полі зору...

**Сігетій М. М.** акцентувала на важливості забезпечення дітей у повному обсязі професійним, методичним і матеріально-технічним обладнанням і тому обласна рада на зекономлені кошти повинна якусь частину виділити на обладнання ресурсних кімнат, у яких би надавалися такі послуги. Та запитала про наявність профільних спеціалістів у закладі та здійсненні аналізу про контингент і кількість дітей, для цього треба провести опитування: чи батьки

мають бажання віддавати дітей у такий заклад. Та зауважила, що є небезпека у тому, що батьки хочуть навчати дитину у закладі, у який вона вже перейшла. Тому надважливо: моніторити ситуацію саме навколо дитини, а не інших речей та обґрунтувати доцільність створювати саме тут такий заклад...

**Шеверя М. М.** (заступник директора департаменту освіти і науки, молоді та спорту облдержадміністрації) відповів про наявність у Домбоках усіх необхідних стандартних умов для проживання дітей.

**Марусинець М. М.** додала про те, що там є ресурсні кімнати, загалом в області таких чотири; було зекономлені 2 млн грн – проводилися ремонтні роботи, відновлена котельня.

**Ледида О. О.** наголосив про право дитини і бажання батьків навчати дитину у такому закладі. Оскільки основне питання, яке точиться наразі навколо Перехрестя – це зайнятість місцевого населення... Та підкреслив, що переважна більшість у таких закладах дітей ромського походження...

**Сигидін О. І.** (заступник начальника управління правового забезпечення діяльності обласної ради) зауважив про те, що треба впорядкувати технічне майнове питання щодо передачі майна в оперативне управління.

**Сігетій М. М.** висловила позицію проти поспішності ухвалення таких рішень та запитала про штатну чисельність працівників у цьому закладі.

**Марусинець М. М.** зазначила про те, що заклад функціонував до 2019 року, штатний розпис буде формуватися у залежності від того, скільки тут буде навчатися дітей.

Голосували: «За» – 6; Сігетій М. М. – «утрималася».

Рішення прийнято.

**ВИРІШИЛИ:** Рекомендувати облдержадміністрації подати проект рішення «Про створення Домбоківської спеціальної школи I – II ступенів Закарпатської обласної ради» на розгляд чергової сесії обласної ради в установленому порядку.

**СЛУХАЛИ:** Із питання «Про призначення директора комунального закладу культури «Академічний камерний хор «Кантус» Закарпатської обласної ради» виступила **Шетеля Н. І.** та поінформувала, що проведено необхідні конкурсні процедури – переможцем став **Сокач Станіслав Петрович** – тому треба прийняти відповідне рішення.

**ВИСТУПИЛИ:** **Орос І. І., Суботовський В. В., Сігетій М. М., Плавайко Є. В., Каськів В. В., Рівіс М. М.** підтримали зазначену пропозицію.

Голосували: «За» – 7.

Рішення прийнято.

**ВИРІШИЛИ:** Рекомендувати включити зазначене питання до порядку денного 4-ї сесії обласної ради та винести на розгляд пленарного засідання обласної ради як невідкладне.

**СЛУХАЛИ:** Голова комісії **Орос І. І.** зазначила, що на розгляд комісії надійшло депутатське звернення від народного депутата України Верещук І. А. (на той час) щодо ситуації навколо оптимізації закладів позашкільної освіти Закарпатської області (відповідно до проекту рішення «Про оптимізацію

закладів позашкільної освіти»: припинити в порядку реорганізації шляхом злиття юридичні особи – КЗ «Закарпатський обласний еколого-натуралістичний центр учнівської молоді», КЗ «Закарпатський центр туризму, краєзнавства, екскурсій і спорту учнівської молоді (Закарпатський центр туризму)» ЗОР, КЗ «Закарпатський обласний центр науково-технічної творчості учнівської молоді»).

**ВИСТУПИЛИ:** Суботовський В. В., Сігетій М. М., Шетеля Н. І., Плавайко Є. В., Каськів В. В., Рівіс М. М. зауважили, що зазначене питання уже розглядалося на комісії, є відповідні рекомендації, тому недоцільно повторно обговорювати.

Голосували:

«За» – 7.

Рішення прийнято.

**ВИРІШИЛИ:** Надіслати відповідні рекомендації профільної комісії з цього питання.

**СЛУХАЛИ:** Голова комісії **Орос І. І.** інформувала про звернення міністра культури та інформаційної політики України щодо недопущення ліквідації комунального закладу «Обласний організаційно-методичний центр культури» Закарпатської обласної ради та клопотання щодо забезпечення прокуратурою розгляду й перевірки фактів незаконної ліквідації, реорганізації закладів культури або їх виключення із базової мережі.

**ВИСТУПИЛИ:** Суботовський В. В., Сігетій М. М., Шетеля Н. І., Плавайко Є. В., Каськів В. В., Рівіс М. М. зауважили, що питання із реорганізації комунального закладу «Обласний організаційно-методичний центр культури» Закарпатської обласної ради (*шляхом перетворення в КУ «Агенція з управління закладами культури» ЗОР*), потребують додаткового вивчення.

Голосували:

«За» – 7.

Рішення прийнято.

**ВИРІШИЛИ:** Надіслати заявнику рекомендації профільної комісії з цього питання.

**СЛУХАЛИ:** Голова комісії **Орос І. І.** інформувала з питання про реорганізацію Комунального закладу «Закарпатська обласна бібліотека для дітей та юнацтва» Закарпатської обласної ради – щодо недоцільності розгляду якого (до часу врегулювання розбіжностей), надійшли такі звернення: звернення заступника Міністра культури та інформаційної політики України щодо та необхідності надання відповідних погоджень МКІП; звернення Голови профспілки працівників культури України; депутатське звернення співголів депутатської групи в Ужгородській міській раді «За розвиток»; звернення батьків дітей міста Ужгорода та Ужгородського району, керівників освітніх закладів міста, вихователів та педагогів.

**ВИСТУПИЛИ:** Суботовський В. В., Сігетій М. М., Шетеля Н. І., Плавайко Є. В., Каськів В. В., Рівіс М. М. зауважили, що питання із

реорганізації Закарпатської обласної бібліотеки для дітей та юнацтва, як і інші питання, що стосуються реорганізації комунальних установ обласної ради, потребують додаткового вивчення усіма дотичними сторонами – тому недоцільно ці питання виносити на розгляд чергової сесії.

Голосували:

«За» – 7

Рішення прийнято.

**ВИРІШИЛИ:** Надіслати заявникам відповідні рекомендації профільної комісії.

**СЛУХАЛИ:** Голова комісії **Орос І. І.** інформувала про заяву-звернення Проводу Закарпатської крайової організації Народного руху України щодо недопустимості ліквідації трьох закладів позашкільної освіти та реорганізації Комунального закладу «Закарпатська обласна бібліотека для дітей та юнацтва» Закарпатської обласної ради.

**ВИСТУПИЛИ:** **Суботовський В. В., Сігетій М. М., Шетеля Н. І., Плавайко Є. В., Каськів В. В., Рівіс М. М.** зауважили, що зазначені питання із реорганізації комунальних закладів обласної ради потребують додаткового вивчення.

Голосували:

«За» – 7.

Рішення прийнято.

**ВИРІШИЛИ:** Надіслати заявнику рекомендації профільної комісії з цього питання.

**СЛУХАЛИ:** Голова комісії **Орос І. І.** інформувала з питання про звернення голови обласної організації профспілок працівників освіти і науки України щодо доопрацювання статуту, структури, штатної чисельності Закарпатського інституту післядипломної педагогічної освіти у частині врахування думки колективу закладу.

**ВИСТУПИЛИ:** **Сігетій М. М.** зазначила про Інститут як колосальну установу, де працює 120 працівників, із них – 22 науковці, тому треба ретельно підготувати зміни до статуту, крім того є питання і щодо штатного розпису та структури.

**Марусинець М. М.** запропонувала комплексно вивчити питання щодо діяльності Інституту.

**Шетеля Н. І., Суботовський В. В., Плавайко Є. В., Каськів В. В., Рівіс М. М.** підтримали зазначені пропозиції.

Голосували:

«За» – 7.

Рішення прийнято.

**ВИРІШИЛИ:**

Рекомендувати профільному підрозділу облдержадміністрації, як галузевому органу управління – комплексно вивчити зазначене питання та надати обласній раді узгоджені пропозиції.



**СЛУХАЛИ:** Голова комісії **Орос І. І.** інформувала про звернення Закарпатської облдержадміністрації щодо недоцільності розгляду таких проєктів рішень: Про реорганізацію комунального закладу «Обласний організаційно-методичний центр культури» Закарпатської обласної ради; Про реорганізацію Комунального закладу «Закарпатська обласна бібліотека для дітей та юнацтва» Закарпатської обласної ради; Про Комунальну установу «Агенція розвитку молоді та спорту» Закарпатської обласної ради; Про оптимізацію закладів позашкільної освіти Закарпатської області.

**ВИСТУПИЛИ:** **Суботовський В. В., Сігетій М. М., Шетеля Н. І., Плавайко Є. В., Каськів В. В., Рівіс М. М.** зауважили, що з огляду на неодноразові звернення щодо недоцільності проведення оптимізаційних процесів у закладах культури, освіти, молоді та спорту, що підпорядковані обласній раді, зазначені питання потребують додаткового комплексного узгодження.

Голосували:

«За» – 7.

Рішення прийнято.

**ВИРІШИЛИ:** Рекомендувати зазначену інформацію використовувати у практичній діяльності з тим, щоб недопустити погіршення надання бібліотечних послуг, уникнути дублювання функцій відповідних структурних підрозділів облдержадміністрації у сфері культури, освіти, молоді та спорту, а також неефективне використання коштів як державного, так і місцевого бюджету.

**СЛУХАЛИ:** Голова комісії **Орос І. І.** інформувала про звернення Громадської ради при Закарпатській облдержадміністрації щодо зняття з розгляду чергової сесії на довивчення таких проєктів рішень: Про реорганізацію комунальних некомерційних підприємств у сфері охорони здоров'я Закарпатської обласної ради; Про затвердження Статуту Закарпатського інституту післядипломної педагогічної освіти в новій редакції; Про оптимізацію закладів позашкільної освіти; Про реорганізацію Комунального закладу «Закарпатська обласна бібліотека для дітей та юнацтва» Закарпатської обласної ради; Про реорганізацію комунального закладу «Обласний організаційно-методичний центр культури» Закарпатської обласної ради.

**ВИСТУПИЛИ:** **Суботовський В. В., Сігетій М. М., Шетеля Н. І., Плавайко Є. В., Рівіс М. М., Каськів В. В.** зауважили, що зазначені питання потребують додаткового вивчення.

Голосували:

«За» – 7.

Рішення прийнято.

**ВИРІШИЛИ:** Взяти для належного використання зазначену інформацію та підтримати пропозиції щодо: додаткового обговорення із колективами підприємств, установ, закладів, госпітальною радою; наявності техніко-економічних обґрунтувань перспектив життєдіяльності та розвитку, фінансових розрахунків бюджетної економії та подальшого утримання; узгодженості з заходами реалізації медичної та освітньої реформ у регіоні;

доопрацювання у галузевих робочих групах із залученням представників обласної ради, відповідних департаментів облдержадміністрації, громадськості та експертної спільноти.

**СЛУХАЛИ:** Із питань: «Про оптимізацію закладів позашкільної освіти (*припинити в порядку реорганізації шляхом злиття юридичні особи: КЗ «Закарпатський обласний еколого-натуралістичний центр учнівської молоді», КЗ «Закарпатський центр туризму, краєзнавства, екскурсій і спорту учнівської молоді (Закарпатський центр туризму)» ЗОР, КЗ «Закарпатський обласний центр науково-технічної творчості учнівської молоді»*); «Про реорганізацію комунального закладу «Обласний організаційно-методичний центр культури» Закарпатської обласної ради (*шляхом перетворення в КУ «Агенція з управління закладами культури» ЗОР*)»; «Про реорганізацію Комунального закладу «Закарпатська обласна бібліотека для дітей та юнацтва» Закарпатської обласної ради (*реорганізувати КЗ «Закарпатська обласна бібліотека для дітей та юнацтва» ЗОР шляхом приєднання до КЗ «Закарпатська обласна універсальна наукова бібліотека імені Федора Потошняка» ЗОР*)»; «Про затвердження Статуту Закарпатського інституту післядипломної педагогічної освіти в новій редакції» – голова комісії **Орос І. І.** зазначила, що ці питання повторно пропонуються до розгляду обласною радою і потребують узгодження.

**ВИСТУПИЛИ:** Суботовський В. В., Сігетій М. М., Шетеля Н. І., Плавайко Є. В., Каськів В. В., Рівіс М. М. зауважили, що зазначені питання потребують додаткового довивчення усіма дотичними сторонами.

Голосували:

«За» – 7.

Рішення прийнято.

**ВИРІШИЛИ:** З огляду на додаткові звернення та необхідність довивчення зазначених питань, рекомендувати не включати до порядку денного 4-ї сесії обласної ради відповідні проекти рішень та пропонувати:

1. Звернутися до Управління Державної служби якості освіти у Закарпатській області щодо проведення у закладах позашкільної освіти інституційних аудитів із наданням відповідних висновків та рекомендацій.

2. Рекомендувати профільним підрозділам облдержадміністрації, в межах повноважень, спільно із залученням обласної ради, спеціалістів, представників колективу, громадськості та експертної спільноти вивчити питання та, за результатами, надати аналітичне обґрунтування щодо подальшого розгляду проектів рішень, враховуючи такі складові: наявність техніко-економічних обґрунтувань перспектив життєдіяльності та розвитку, фінансових розрахунків бюджетної економії й подальшого утримання; узгодженість із заходами щодо реформ у сфері культури області.

3. Включити у реорганізаційну (ліквідаційну) комісію із оптимізації закладів позашкільної освіти депутатів обласної ради: Шандора Ф. Ф., Темнохудову З. В., Горвата Г. А.

4. Проводити реорганізацію закладу без вивільнення приміщення працівниками Закарпатської обласної бібліотеки для дітей та юнацтва.

5. Директору Закарпатського інституту післядипломної педагогічної освіти узгодити пропозиції із галузевим органом управління та засновником закладу, а також зазначити юридично-консультативне забезпечення педагогічних працівників та закладів освіти на рівні районів, міст, громад області.

**СЛУХАЛИ:** Голова комісії **Орос І. І.** інформувала з питання щодо Звернення голови Полтавської обласної ради щодо укладення договорів про виділення міжбюджетних трансфертів для забезпечення здобувачів освіти в закладах професійно-технічної освіти Полтавської області.

**ВИСТУПИЛИ:** **Рівіс М. М.** зазначив, що Закарпаття має угоди про співпрацю із Полтавською та Львівською областями, тому у рамках цих договорів можна вирішувати зазначене питання, затим – звернутися до Івано-Франківська, Чернівців та інших регіонів з пропозиціями виробити спільну резолюцію...

Члени комісії **Орос І. І., Суботовський В. В., Сігетій М. М., Шетеля Н. І., Плавайко Є. В., Каськів В. В.** підтримали цю пропозицію та запропонували наразі одним із варіантів – профільному департаменту облдержадміністрації звернутися до Кабінету Міністрів України із врегулювання зазначеного питання щодо оплати за такі навчання.

Голосували:

«За» – 7.

Рішення прийнято.

**ВИРІШИЛИ:** Рекомендувати профільному підрозділу облдержадміністрації розглянути зазначене питання та підготувати відповідне звернення до центральних органів влади щодо врегулювання питання оплати за навчання студентів професійно-технічних закладів освіти, які є мешканцями іншої області.

**СЛУХАЛИ:** Голова комісії **Орос І. І.** інформувала із питань: Про лист-відповідь Міністерства освіти і науки України щодо розгляду рішення обласної ради про створення на території області Закарпатського регіонального центру оцінювання якості освіти, Про лист міжнародного благодійного фонду ім. Івана Чендея про сприяння у відзначенні 100-річчя від дня народження Івана Чендея.

**ВИСТУПИЛИ:** Члени комісії ознайомились із поданими інформаціями та рекомендували взяти до уваги й надіслати за належністю для розгляду і врахування у роботі.

Голосували:

«За» – 7.

Рішення прийнято.

**ВИРІШИЛИ:** Надіслати лист Міністерства освіти і науки України для відома та належного реагування в облдержадміністрацію.

**СЛУХАЛИ:** Із питання «Про звернення голови Свалявського Товариства подкарпатських русинів щодо «відновлення національності русин, надання русинам статусу корінного народу».

**ВИСТУПИЛИ:** Суботовський В. В., Сігетій М. М., Шетеля Н. І., Плавайко Є. В., Каськів В. В., Рівіс М. М.

Голосували:

«За» – 7.

Рішення прийнято.

**ВИРІШИЛИ:** Рекомендували зазначене звернення надіслати за належністю для розгляду та інформування заявника.

**СЛУХАЛИ:** Голова комісії **Орос І. І.** повідомила про надані облдержадміністрацією інформації, що стосуються аналізу результатів учасників ЗНО 2021 року у розрізі області та щодо функціонування Великоберезнянської загальноосвітньої санаторної школи-інтернату I-III ступенів Закарпатської обласної ради.

**ВИСТУПИЛИ:** Суботовський В. В., Сігетій М. М., Шетеля Н. І., Плавайко Є. В., Каськів В. В., Рівіс М. М. ознайомились із поданими інформаціями.

Голосували: «За» – 7.

Рішення прийнято.

**ВИРІШИЛИ:** Рекомендувати довести до відома усіх депутатів обласної ради зазначені довідкові інформації.

**СЛУХАЛИ:** Голова комісії **Орос І. І.** інформувала про лист УжНУ щодо рекомендацій комісії із перенесення книжкового фонду обласної медичної бібліотеки, яка входить у підпорядкування КНП «Закарпатський обласний центр громадського здоров'я».

**ВИСТУПИЛИ:** Члени комісії ознайомились із поданою інформацією та рекомендували надіслати до розгляду в облдержадміністрацію.

Голосували: «За» – 7.

Рішення прийнято.

**ВИРІШИЛИ:** Надіслати лист УжНУ для розгляду в облдержадміністрацію та надання узгоджених пропозицій.

**СЛУХАЛИ:**

**Шетеля Н. І.** порушила питання щодо ситуації із ремонтом гуртожитку Ужгородського інституту культури і мистецтв, що знаходиться в аварійному стані, у якому також живуть студенти Закарпатської Академії мистецтв, та є неузгоджені дії.

**Рівіс М. М.** запропонував комісійно прийняти рішення, скласти акт обстеження із фото-, відео фіксацією та здійснити заходи із прийому майна на баланс, а також забезпечити виконання відповідного рішення сесії обласної ради.

**Сигидін О. І.** підкреслив, що Наглядова рада Управління спільної власності територіальних громад із залученням профільної постійної комісії повинна напрацювати відповідне рішення.

Голосували: «За» – 7.

Рішення прийнято.

**ВИРІШИЛИ:** Пропонувати Управлінню спільної власності територіальних громад області невідкладно врегулювати проблемні питання із ремонтом гуртожитку по вул. Минайська, 38/80 у м. Ужгороді.

**СЛУХАЛИ:**

**Орос І. І.** зауважила, що був оголошений конкурс на директора Закарпатського обласного угорського драматичного театру, який є комунальним закладом обласної ради, і його треба зберегти у такому статусі – не передавати на баланс Берегівській територіальній громаді, адже це професійний театр для всього угорського населення області.

**Сигидін О. І.** відповів, що має бути відповідна кількість членів у комісії; треба визначити, яким чином включати їх: за рекомендаціями комісії, тому треба виробити концепцію.

**Орос І. І.** запропонувала прийняти рішення про розробку положення про конкурси на посади директорів установ культури обласної комунальної власності.

Голосували: «За» – 7.

Рішення прийнято.

**ВИРІШИЛИ:** Рекомендувати виконавчому апарату обласної ради розробити відповідні нормативні документи, за якими проводити конкурсні процедури на посади керівників установ культури, освіти, молоді, спорту та медицини, засновниками (власниками) яких є Закарпатська обласна рада.

**Голова комісії**

**Ільдико ОРОС**

**Секретар комісії**

**Марія СІГЕТІЙ**